

ВЛАСТЬ И МАЛЫЙ БИЗНЕС: ДОБРОВОЛЬНОЕ КРЕПОСТНОЕ ПРАВО ИЛИ СОВМЕСТНОЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ

Л.К. Сепра

Новосибирский государственный университет
экономики и управления – «НИНХ»

E-mail: s444@ngs.ru

В статье обозначены некоторые проблемы взаимодействия российской власти и малого предпринимательства. Рассмотрены современные условия и перспективы развития малого бизнеса в России. Приведены примеры конкретных управленческих решений, направленных на регулирование деятельности малого предпринимательства.

Ключевые слова: малое предпринимательство, отношение власти к малому бизнесу, государственная поддержка, структура постоянных затрат, предпринимательская активность.

Больше двух лет, начиная с весны 2007 г., в России не прекращаются митинги в защиту малого предпринимательства. С резкими заявлениями поддержки и обещаниями помощи последовательно выступили бывшие премьеры М. Фрадков и В. Зубков, действующий премьер В. Путин и президент Д. Медведев. Войну административным барьерам, проверкам малого бизнеса, взяткам, поборам, откатам открыто объявили руководители субъектов Федерации, территориальных округов, Госдума и Совет Федерации...

Зачем и от кого наши руководители защищают малый бизнес? А как у них? Поддержка малого предпринимательства в развитых странах имеет столетнюю историю. Так, например, в США в 20-е годы прошлого столетия вслед за анти-трестовскими законами 1890 и 1914 гг. были приняты меры для защиты маленьких торговых фирм и магазинов от экспансии крупных сетей. Правительство США уже в то время считало, что эта экспансия угрожает развитию частного предпринимательства – фундаменту американской экономики, при этом соображения «защиты мелких лавочников» доминировали над соображениями экономической эффективности [7].

Успешное развитие малого предпринимательства возможно лишь при наличии политической воли государства сформировать благоприятные социальные, экономические, правовые, политические и другие условия, поддержание и укрепление которых, в свою очередь, сопровождается широкомасштабным развитием малого бизнеса. В таблице представлены основные показатели, характеризующие уровень развития малого и среднего предпринимательства (МСП) в различных странах и регионах (по западным странам – данные 2003 г., по Москве – 2005 г., по России и Новосибирску – 2007 г.) [7, 8]. Легко увидеть, судя по вкладу в ВВП и численности занятых, что ведущим западным странам малый бизнес необходим. Москва также позитивно определилась по отношению к малому предпринимательству, что касается России в целом и Новосибирска в частности, их позиция пока неясна.

**Основные показатели, характеризующие роль малых и средних предприятий
в экономике**

Показатель	США	Япония	Германия	Франция	Великобритания	Индия	Россия	Москва	Новосибирск
Число МСП, млн	22,9	6,07	3,2	2,87	3,8	3,6	1,13	0,19	0,04
Число МСП на 1000 чел. населения	87,1	47,6	38,8	47,7	62,7	3,8	8,0	22,4	20,4
Доля МСП в ВВП страны, %	52,0	51,6	57,0	49,8	52,0	6,9	13,7*	23,8	17,0**
Доля МСП в общей занятости, %	50,1	69,5	69,3	56,6	55,5	4,5	17,6	33,6	21,3
Доля МСП в количестве предприятий, %	97,6	99,2	99,3	97,6	99,1	97,6	25,2	88,3	32,7

Примечание. По России, г. Москве и г. Новосибирску приведены данные только по малым предприятиям, без средних.

* Доля МП в ВВП РФ, %.

** Доля МП в обороте г. Новосибирска, %.

Анализ взаимосвязи между уровнем материальной поддержки и результатами деятельности малого предпринимательства в развитых странах подтверждает наличие такой связи. Для сравнения: объем среднегодовой федеральной и региональной финансовой поддержки малого предпринимательства в России составил в 2005–2007 гг. 0,23 млрд долл. (на 2008–2010 гг. планируется 0,33 млрд долл.) и доля МП в общей занятости – 17,6% [8], в Италии же объем ежегодной финансовой поддержки МСП на уровне 5,05 млрд долл. обеспечивает 71% общей занятости.

Нужен ли власти в нашей стране малый бизнес? Постараемся перечислить некоторые цели и результаты развития малого предпринимательства с позиций их значимости для власти – рабочие места и, как следствие, обеспечение занятости и самозанятости населения, конкурентная среда, вклад в ВВП, налоги, формирование среднего класса.

Прежде чем до конца прояснить вопрос отношения власти к малому бизнесу, рассмотрим проблему с другой стороны. Так ли важно для малого предпринимательства лояльное отношение власти к нему? В этой связи рассмотрим один из аспектов деятельности малого бизнеса – объем и структуру постоянных затрат. Очевидно, что эффективность любого бизнеса определяется в первую очередь способностью покрывать постоянные затраты. Постоянные затраты – это прежде всего арендная плата (в целом по России 90% малых предприятий функционируют на арендованных площадях, причем в большинстве своем это помещения федеральной и муниципальной форм собственности). В Новосибирске доля таких предприятий составляет 84%. Затем в составе постоянных затрат фигурируют: оплата услуг связи, транспорта, расходы за энергию, тепло, воду, налоги (на землю, единый налог на вмененный доход и др.), отчисления в фонды и т.п. По нашим оценкам, более 90% общего объема постоянных затрат предприятий малого бизнеса (безотносительно к виду экономической деятельности) представляют собой платежи в бюджеты различных уровней, выплаты государственным

монополиям и (или) их аффилированным структурам, чиновникам (взятки пожарникам, штрафы по результатам налоговых проверок, оплата услуг судов и арбитражей, СЭС, ФСФР и проч.). В известном смысле бизнес платит государству некий оброк ежемесячно, ежеквартально, ежегодно в объеме своих собственных постоянных затрат за право ведения предпринимательской деятельности. «Расставлены кругом силки, капканы, чтобы ты только в них попался и платил, платил, платил. Около 10% от выручки мы отдаем за эти барьеры, это огромные деньги – по оценке Минэкономразвития, примерно 1,4 трлн руб. в год» [1, с. 10]. Есть и другой момент: государство не только контролирует процесс выплат, но и имеет широкие возможности регулировать их объем [2]. И делает это. Приведем несколько примеров.

Пример 1. В 2005 г. Администрация Новосибирской области в лице комитета по имуществу и земельным отношениям одновременно повысила величину арендной ставки в среднем на 70–80%, в последующем (2006–2007 гг.) аренда увеличивалась на 25–30% каждый год. Поскольку арендная плата в общем объеме постоянных затрат (для различных видов экономической деятельности) составляет около 50%, то рентабельность малого бизнеса за эти годы упала катастрофически. Значительное число субъектов малого предпринимательства вынужденно свернуло свою деятельность. Интересно отметить, что это коснулось не только арендаторов, по этой причине сворачивают активный бизнес и собственники помещений (сейчас выгодней сдать помещение в аренду, чем вести дело на собственных площадях). Судя по всему, аналогичное присуще и столичному бизнесу, только на несколько ином уровне, в итоге – происходит замещение новосибирского малого предпринимательства московскими филиалами и сетями. В 2008 г. наблюдалось продолжение подобной политики – федеральные и муниципальные объекты отдавались в аренду по конкурсу: тому, кто предложит большую арендную плату. В этой ситуации местный (новосибирский) бизнес опять проигрывал столичному.

Пример 2. «Готовьте решение, будем отменять...» – напомним, что этой замечательной фразой закончил свое выступление на одном из заседаний Правительства М. Фрадков. Речь шла об отмене обязательности кассовых аппаратов для субъектов малого предпринимательства, платящих единый налог на вмененный доход (ЕНВД). Объем реализации в данном случае не влияет на размер и собираемость этого налога, зачем предпринимателям тратить миллиарды рублей на покупку и содержание этой техники, действительно понять сложно. Интересно, что тогда решение «прокатил» в стенах этого же заведения Минфин – «как можно ликвидировать целую отрасль, производящую кассовые аппараты». Премьеров, что называется, «заело». Спустя год, 4 марта 2008 г. в Академии народного хозяйства этот вопрос поднял уже В. Зубков: «...О чем мы говорим, когда рубшику мяса предлагают приобрести кассовый аппарат. Может, ему лучше купить патент и рубить мясо с утра до ночи...» На одном из первых заседаний первой в истории России правительственной комиссии по проблемам малого предпринимательства (вице-премьер А. Жуков, руководитель МЭРТ Э. Набиуллина и отраслевые министры) в числе первоочередных вновь был рассмотрен вопрос... о кассовых аппаратах. Вот такая история, ждем продолжения...

Понимает ли власть свою роль в развитии и регулировании объема малого бизнеса? Понимает. «...Сырьевые возможности не безграничны. К тому же

конъюнктура... завтра может измениться... Остается одно – человеческий капитал, развитие предпринимательства...» [1, с. 10]. Приведем еще одну цитату, из выступления А. Шарова на конференции, посвященной 20-летию малого предпринимательства в стране: «...Правительство намерено к 2020 г. в 2 раза увеличить долю малого бизнеса, занятого в сфере услуг, в 5 (! – *наше*) раз – малого предпринимательства, оказывающего социальные услуги (здравоохранение, образование, социальное обеспечение), в 5 (!) раз – инновационного малого бизнеса, в 3–4 (!) раза – малого бизнеса в ЖКХ...» [3]. Если власть, пусть и на довольно отдаленную перспективу, планирует не просто изменить численность совокупности, а полностью сформировать структуру этой совокупности, конечно, она понимает, что процесс развития малого предпринимательства находится под тотальным контролем и, конечно, она понимает, сколь действенные рычаги управления находятся в ее руках.

Приведенных примеров достаточно для доказательства необходимости и важности государственной поддержки развития малого предпринимательства.

Однако власть выжидает, и понять ее можно. Самый важный приоритет любой власти – это ее собственная стабильность. Сравнивая советскую власть с современной, очень сложно уловить различия. Советская власть – власть партийного аппарата. Современная – власть чиновников.

Действительно, что изменилось за годы рыночных реформ в социальной структуре российского общества? Рабочий класс, крестьянство, интеллигенция, пенсионеры, бюджетники, бомжи, олигархи, молодежь, собственники малых предприятий, сегодня все эти группы населения возможно объединить в общую категорию – «электорат».

На благополучие электората направлены и реализуемые национальные проекты:

- пенсионерам – повышение пенсий не на 100, а на 200 руб.;
- бюджетникам – рост оплаты труда;
- рабочим – зарплата и рабочие места;
- крестьянам – списание долгов и льготные кредиты;
- интеллигенции – звания, ордена и медали;
- бомжам – бесплатные обеды;
- олигархам – читинские «курорты» и национализацию в качестве перспективы развития;
- молодежи – высшее образование и свободу частной собственности;
- малому бизнесу – новый закон о развитии малого и среднего предпринимательства и 159 ФЗ о «малой приватизации» [4, 5, 6].

Исходя из изложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Несмотря на заметный вклад в формирование ВВП и повышение занятости за 20 лет своего развития российский малый бизнес до сих пор не стал, и вряд ли станет, по крайней мере, в ближайшей перспективе, одним из приоритетов государственной политики.

2. Вопрос поддержки развития малого предпринимательства в основном решается местной властью. Можно констатировать, что в современной России «стихийно» сложились две формы взаимодействия малого бизнеса и власти. В Москве – тотальная поддержка развития, в остальных регионах и в целом по России нередко реализуется принцип «дичь – на мясо», плати налоги и можешь

спокойно умирать с чувством выполненного долга, все равно на твое место придет другой. Для сравнения – в Москве и Новосибирске приняты городские программы поддержки малого предпринимательства, бюджет московской программы исчислялся в 1,9 млрд руб. на 2007 г., новосибирский малый бизнес за три года (2005–2007 гг.) «поддержали» суммой 1,2 млн руб.

3. Если государство на полную мощь «включит» систему поддержки малого предпринимательства, и основные параметры развития малого бизнеса (вклад в ВВП и доля в занятости) будут сравнимы по величине с аналогичными показателями ведущих западных стран (хотя бы на уровне 30–40%), то процесс развития капитализма в России, по всей вероятности, примет необратимый характер. При этом власть, укрепив свой экономический базис мощной социальной группой – средним классом, одновременно рискует получить и получит реальную оппозицию, эффективно воздействовать на которую современными методами работы с электоратом будет затруднительно.

4. Очевидно, в обозримом будущем власть вряд ли «включит» систему поддержки малого бизнеса. Соображений по этому поводу несколько, в качестве примера приведем следующие: во-первых, декларации власти о поддержке малого предпринимательства уже неоднократно звучали на всех уровнях – российском, региональном и проч. Очевидно, крайне своевременно это следовало сделать (реально поддержать «мелких лавочников») осенью 2008 г. – в разгар кризиса. Тем не менее средства стабилизационного фонда в итоге пошли банкам, крупным корпорациям, ритейлам... Прежде чем перейти к следующему моменту, сделаем небольшое отступление – когда дается характеристика малого предпринимательства, обычно обращают внимание на его количественные признаки (численность, оборот, активы, долю участия государства, корпораций или общественных организаций), периодическое изменение которых, включая последнее объединение со средним бизнесом, ведет к искажению реальной картины развития малого бизнеса и результатов его поддержки государством. Однако есть и качественные неформальные критерии его идентификации, такие как единство права собственности, непосредственное управление предприятием, персонифицированный характер отношений предпринимателя с партнерами, клиентами, персоналом, семейный характер предприятия и т.п. В связи с этим обратим внимание на выступление В.В. Путина в 2008 г. по поводу ситуации в «Мечеле» или на его ремарку О. Дерипаске на совещании в одном из депрессивных городов Ленинградской области. Аналогичные примеры можно также привести из жизни российских губернаторов, мэров и т.д. И станет понятно, что российская власть отстраивает бизнес как «малый», как «семейный», как «обозримый и прозрачный», но на олигархическом уровне, и происходит это повсеместно. Предпринимательская же активность населения ей постольку-поскольку, более того, где-то и в чем-то она создает угрозу «предпринимательским» структурам, аффилированным с властью.

Литература

1. *Борисов С.* Кругом расставлены капканы, чтобы бизнес попался и платил // Комсомольская правда. – 2008. – 18 апреля.
2. *Шевцова Т.В.* Результаты работы по легализации налоговой базы // Российский налоговый курьер. – 2007. – № 22. – С. 14–17.

3. Итоги и перспективы развития малого предпринимательства в РФ в 1987–2007 гг.: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (Москва, 29 ноября 2007 г.). – М., 2007. – 320 с.
4. Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
6. Федеральный закон от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации».
7. Основные характеристики систем государственно-общественной поддержки и развития малого и среднего предпринимательства зарубежных стран: Сборник материалов круглого стола «Инфраструктура поддержки и развития малого и среднего предпринимательства» V Всероссийской научно-практической конференции представителей малых предприятий (Москва, 10–11 марта 2004 г.) – М.: Московский центр развития предпринимательства; Информационно-аналитический центр, 2004. – 20 с.
8. Российский статистический ежегодник. – М.: ФСГС, 2006. – 806 с.