

ПРОЦЕДУРЫ ОЗДОРОВЛЕНИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЭФФЕКТИВНОГО СЕКТОРА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В.Ф. Соболев, Е.В. Кабыжакова

Новосибирский государственный университет

экономики и управления – «НИНХ»

E-mail: malka76.76@mail.ru

В статье предложены процедуры формирования эффективного сектора государственных унитарных предприятий, разработаны принципиальные схемы их финансового оздоровления и правила их выбора. Сформулированы граничные условия восстановления платежеспособности, определяющие принятие решения о сохранении или выводе унитарного предприятия из госсобственности.

Ключевые слова: государственное унитарное предприятие, неплатежеспособность, финансовое оздоровление, конкурсная масса, банкротство, процедуры.

Вопросы управления государственной собственностью и повышения эффективности ее использования являются актуальными для отечественной экономики. С переходом страны к рыночной системе хозяйствования госсектор существенно сократился, однако и сегодня государство остается крупнейшим собственником. Формой реализации этой собственности и основой госсектора являются государственные унитарные предприятия (ГУПы), которые в настоящее время претерпевают постоянные изменения.

Статья является продолжением исследований [1] и детализирует те из предложенных процедур формирования эффективного сектора ГУПов, которые позволяют выявить неплатежеспособные предприятия и обосновать решение либо о сохранении их в госсобственности, либо выводе из нее с последующим акционированием или ликвидацией.

Выбор ГУПов для целей государственного управления: механизм и процедуры осуществления

Формирование эффективного сектора ГУПов – задача, предполагающая комплексное решение на макро- и микроуровнях и реализуемая поэтапно.

Первый этап предполагает отбор из существующих или создание новых, но только таких унитарных форм хозяйствования, которые на данном этапе действительно необходимы для реализации государственных функций и с позиций их целевой и социальной эффективности способны эффективно выполнять эти функции. Решение поставленной задачи на данном этапе заключается в разработке и внедрении специального процедурного механизма (рис. 1). Предлагаемый механизм включает аналитические процедуры, управленческие альтернативные процедуры принятия решений по введенным оценочным критериям, процедуры фиксации промежуточных и итоговых решений и позволяет проводить селекцию действующих унитарных предприятий на предмет возможности выведения их из госсобственности (через акционирование или ликвидацию) либо создания новых ГУПов, госкорпораций.

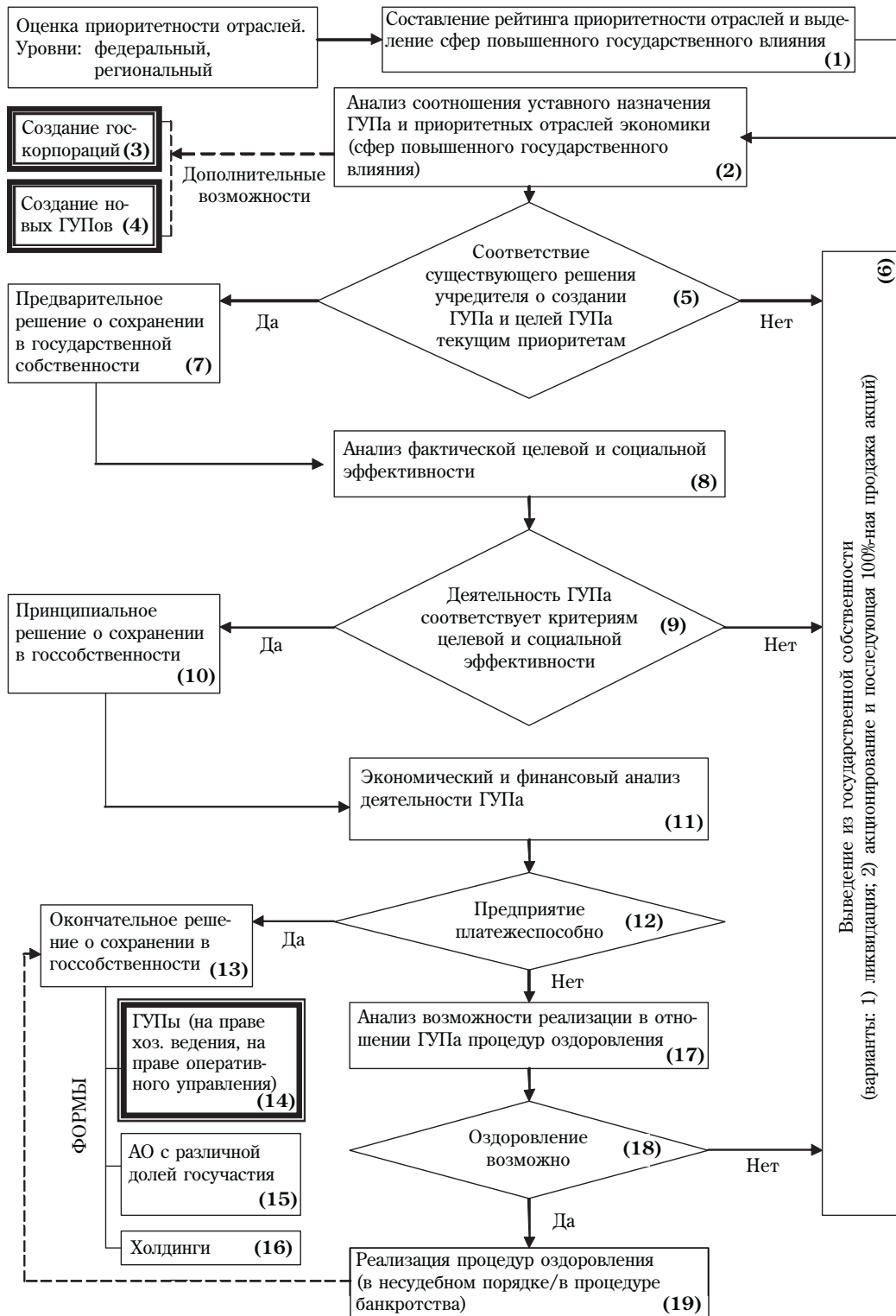


Рис. 1. Процедурный механизм отбора/создания/ликвидации/акционирования ГУПов для формирования эффективно функционирующего сектора государственных унитарных предприятий

Аналитические процедуры отбора действующих унитарных предприятий представлены на схеме блоками 1, 2, 8, 11, 17, а аналитические процедуры по возможностям дополнительного включения в сектор унитарных предприятий – блоками 3, 4.

Управленческие альтернативные процедуры (блоки 5, 9, 12, 18) содержат оценочные критерии, по результатам которых принимаются альтернативные решения (да, нет), промежуточные или итоговые. Промежуточные решения на схеме представлены блоками 7, 10, 19, итоговые – блоками 6, 13.

Начальная аналитическая процедура (1) механизма – составление рейтинга приоритетности отраслей и выделение сфер повышенного государственного влияния; в зависимости от этого будет определяться общий размер сектора ГУП и его отраслевая структура.

Продолжением является аналитическая процедура 2 по определению соотношения уставного назначения ГУП и текущих приоритетов экономического развития (выделенных сфер повышенного государственного влияния). Она проводится путем экспертизы положений учредительных документов ГУП, их уставных целей и видов деятельности. Критерий для принятия решения на данном этапе – мера соответствия решения учредителя о создании ГУП и его целей текущим приоритетам в экономике.

Возможные решения на данном этапе: выведение ГУП из госсобственности через ликвидацию или акционирование с последующей 100%-ной продажей акций (при несоответствии уставного назначения ГУП текущим приоритетам это решение является итоговым или окончательным); предварительное решение о сохранении в государственной собственности.

При отсутствии ГУП с уставным назначением, соответствующим новым приоритетам, или отсутствии возможности для репрофилирования действующих ГУП – в качестве дополнительных возможностей преобразований в секторе унитарных предприятий рассматривается создание новых ГУП и государственных корпораций. Тенденции последних лет свидетельствуют об активной реализации возможности такого рода преобразований, что относится главным образом к государственным корпорациям.

Третья в логическом ряду аналитическая процедура (номер на схеме – 8) связана с анализом фактической целевой и социальной эффективности ГУП, отобранных ранее.

Необходимость подобного анализа обусловлена имеющейся практикой реализации унитарными предприятиями поставленных перед ними целей далеко не в полном объеме или ненадлежащим образом (несмотря на соответствие уставного назначения предприятия текущим приоритетам).

Процедура позволяет принять принципиальное решение о сохранении ГУП в составе госсобственности, и такое решение принимается в случае соответствия его деятельности введенным критериям целевой и социальной эффективности. Приоритет функций ГУП, определенных целевыми установками государства, перед функциями, ориентированными на запросы рыночной среды, приводит к противоречию между экономической, целевой и социальной составляющими при оценке эффективности функционирования госпредприятий.

Государство в целях решения общественных задач должно поддерживать деятельность стратегически и социально значимых предприятий, которые далеко

не всегда рентабельны. Но игнорирование экономической составляющей может в условиях рынка и действующего законодательства о несостоятельности значительно осложнить реализацию поставленных стратегических и социальных задач. Поэтому государственная политика в отношении ГУП должна предусматривать меры по повышению их социальной и экономической эффективности. В связи с этим окончательное решение о сохранении ГУП в госсобственности может быть принято только на *микроуровне* по результатам экономического и финансового анализа его деятельности и анализа возможностей оздоровления (процедуры 11, 12, 17, 18, 19).

Экономически эффективные, платежеспособные ГУП подлежат сохранению в госсобственности. В случае установления неплатежеспособности субъекта должен проводиться анализ возможности его финансового оздоровления во внесудебном или судебном режиме (процедура 17).

Невозможность финансового оздоровления унитарного предприятия обуславливает принятие решения (управленческая процедура 18) о его ликвидации через проведение процедуры банкротства «конкурсное производство» или акционировании с выведением из госсобственности.

Возможность финансового оздоровления предполагает последующую реализацию в отношении ГУП мероприятий оздоровления, осуществляемых в досудебном или судебном режимах с сохранением субъекта в государственной собственности (процедура 19).

Процедуры оздоровления государственных унитарных предприятий при формировании эффективного сектора государственных унитарных предприятий

Анализ и диагностика финансового и экономического состояния предприятия является хорошо известной и апробированной процедурой на микроуровне. Отметим известную официальную методику [2] такого анализа, проводимую арбитражными управляющими для предприятий, находящихся в судебном режиме деятельности.

Трудной и нестандартной для решения является процедура определения возможности/невозможности собственно финансового оздоровления рассматриваемого конкретного кризисного предприятия (см. рис. 1, процедура 17).

Вместе с тем для государственных унитарных предприятий отрасли промышленности (оборонная и гражданская продукция), ряда инфраструктурных отраслей (ЖКХ, автотранспорт, дорожное строительство) можно предложить вполне структурированные принципиальные схемы финансового оздоровления (ФОР-схемы) и обосновать их выбор для рассматриваемого конкретного ГУП, а также изложено решение ключевой задачи отыскания граничных условий для ГУП, определяющих возможные исходы процедуры 17 в рамках выбранной ФОР-схемы.

Разработаны три принципиальные схемы оздоровления государственного унитарного предприятия в зависимости от подхода к оздоровлению (экстенсивный или институциональный), в зависимости от продукции и отрасли, с вариантами правовой реализации – в досудебном режиме деятельности предприятия (предпочтительный) или в судебном режиме в процедуре банкротства.

Искомые граничные условия, определяющие возможность/невозможность финансового оздоровления унитарного предприятия, формулируются как проверяемые условия-ограничения, параметрически зависящие от ряда начальных граничных условий.

В начальные граничные условия входят: объем и структура кредиторской задолженности, минимальный и максимальный сроки оздоровления, минимальные и максимальные годовые объемы реализации спецпродукции, уровень и структура годовых условно-постоянных расходов, точка безубыточности, рентабельность продаж, график гашения долга, группы продукции (услуг) с рыночной перспективой или социально-значимые.

Принципиальная схема экстенсивного финансового оздоровления ГУП (ФОР-схема 1). Схема приведена на рис. 2.

Начальные граничные условия:

$K_{зад}^{-1}, K_{зад}^0$ – объем кредиторской задолженности ГУП на начало $t = -1$ и конец базового года $t = 0$ соответственно;

$K_{зад,осн}^{-1}, K_{зад,осн}^0, K_{зад,меня}^0, K_{зад,меня}^{-1}$ – структура кредиторской задолженности (основной долг, пеня) на начало и конец базового года соответственно; $[0, T]$ – период оздоровления (лет);

$K_{прод}^t$ – поступления средств в году t от прямой продажи отдельных объектов имущественного комплекса ГУП;

d_t – динамика гашения долга из прибыли ГУП (доля чистой прибыли в году t от всего объема накопленной чистой прибыли за период оздоровления).

Пояснения к схеме. Предполагается, что институциональные организационно-правовые преобразования на предприятии не проводятся, а главным источником финансовых средств для восстановления платежеспособности является нераспределенная (чистая) прибыль от операционной деятельности, осуществляемой в обычном (несудебном) режиме.

В ключевом блоке 5 схемы осуществляется расчет финансового задания для производства по необходимым объемам чистой прибыли $П^t$ ($t = 1, 2, \dots, T$) по годам задаваемого периода оздоровления $[0, T]$ за вычетом дополнительного источника – фонового (небольшого) гашения долга в объемах $K_{прод}^t$ за счет прямых продаж отдельных объектов, не затрагивающих производственные возможности ГУПа.

Алгоритм в блоке 5 последовательно по годам $t = 1, 2, \dots$ вычисляет объемы $П^t$ с нужной динамикой d_t с учетом пеневого прироста кредиторской задолженности по годам в зависимости от формирующейся на конец каждого года структуры долга.

В другом ключевом блоке 6 схемы производится расчет антикризисной производственной программы ГУП $\bar{V} = \{V_l^t\}$ (V_l^t – объем производства в году t по группе продукции $l, l \in L$), обеспечивающей выполнение сформированного финансового задания по накоплению чистой прибыли. Реализация этого блока должна осуществляться через разработку и применение соответствующих имитационных моделей формирования прогнозного финансового результата от производственной деятельности предприятия.

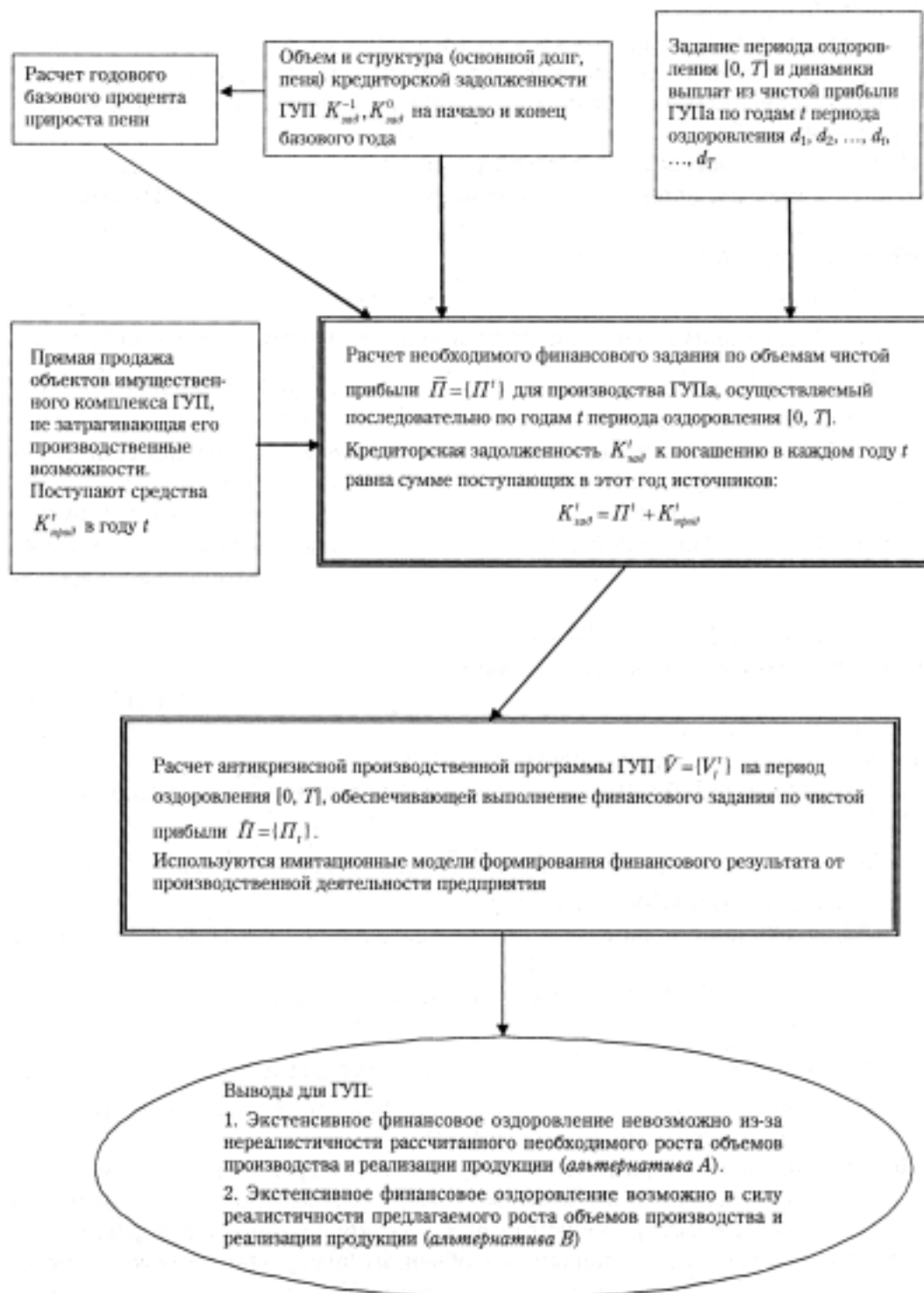


Рис. 2. Принципиальная схема экстенсивного финансового оздоровления ГУП (ФОР-схема 1)

Вывод в блоке 7 о возможности/невозможности экстенсивного оздоровления ГУП на основе ФОР-схемы 1 определяется степенью реалистичности рассчитанного роста объемов производства и реализации продукции при имеющихся начальных граничных условиях, где основным является выбранный период оздоровления $[0, T]$.

Принципиальная схема институционального финансового оздоровления ГУП через выделение имущественного комплекса (ФОР-схема 2). Схема приведена на рис. 3.

Начальные граничные условия:

$K_{\text{зд}}^0$ – объем кредиторской задолженности ГУП на конец базового года $t = 0$;

$T_{\text{min}}, T_{\text{max}}$ – минимальный и максимальный сроки оздоровления (кварталы);

$\bar{\Gamma} = \{\Gamma_T\}$, $\Gamma_T = \{K_{\text{зд}}^t : t = 1, 2, \dots, T\}$ ($T \in [T_{\text{min}}, T_{\text{max}}]$) – график гашения кредиторской задолженности;

$L_{\Pi} = \{l\}$ – группы продукции (услуг) с рыночной перспективой или социально-значимые ($L_{\Pi} \subset L$).

Пояснения к схеме. Используется механизм институциональной реструктуризации, предусматривающий в обязательном порядке выделение и продажу перспективной части бизнеса должника для накопления достаточной конкурсной массы.

Цикл расчетов $2 \rightarrow 3 \rightarrow 4 \rightarrow 2$ повторяется, пока для блока 5 не будет определено минимальное значение периода оздоровления $T = T^*$ с продаваемым бизнесом $j = j^*$. Оздоровление должника при этом может не состояться (*вывод А*) или состояться для должника или части его бизнеса в рамках внесудебного или судебного режимов оздоровления (*выводы В, С*).

Альтернатива (А). Финансовое оздоровление должника невозможно, если в блоке 5 выполняется хотя бы одно из двух условий:

(А1) за время оздоровления T^* нельзя погасить сумму долга $K_j(T^*) < K_{\text{зд}}^0$ при продаже любого бизнеса j ;

(А2) должник не может работать безубыточно после завершения периода оздоровления, т.е. $\Pi_j(t) < 0$ для $t > T^*$.

Альтернатива (В). Финансовое оздоровление должника возможно, если в блоке 5 выполняются два условия:

(В1) за время оздоровления погашается сумма долга $K_j(T^*) \geq K_{\text{зд}}^0$ ($j = j^*$);

(В2) должник может работать безубыточно после завершения периода оздоровления т.е. $\Pi_j(t) \geq 0$ для $t > T^*$.

Когда вычисленный и разрешенный по начальным граничным условиям $T_{\text{min}}, T_{\text{max}}$ срок оздоровления T^* оказывается больше установленного максимального срока по законодательству (8 квартальных отрезков [3]), тогда оздоровление с необходимостью должно выполняться в обычном (внесудебном) режиме функционирования ГУП. В случае коротких сроков $T^* < 8$ следует предпочесть судебный режим оздоровления (процедуру банкротства) в силу известных юридических преимуществ закона о несостоятельности [3] при реализации ФОР-схемы 2.

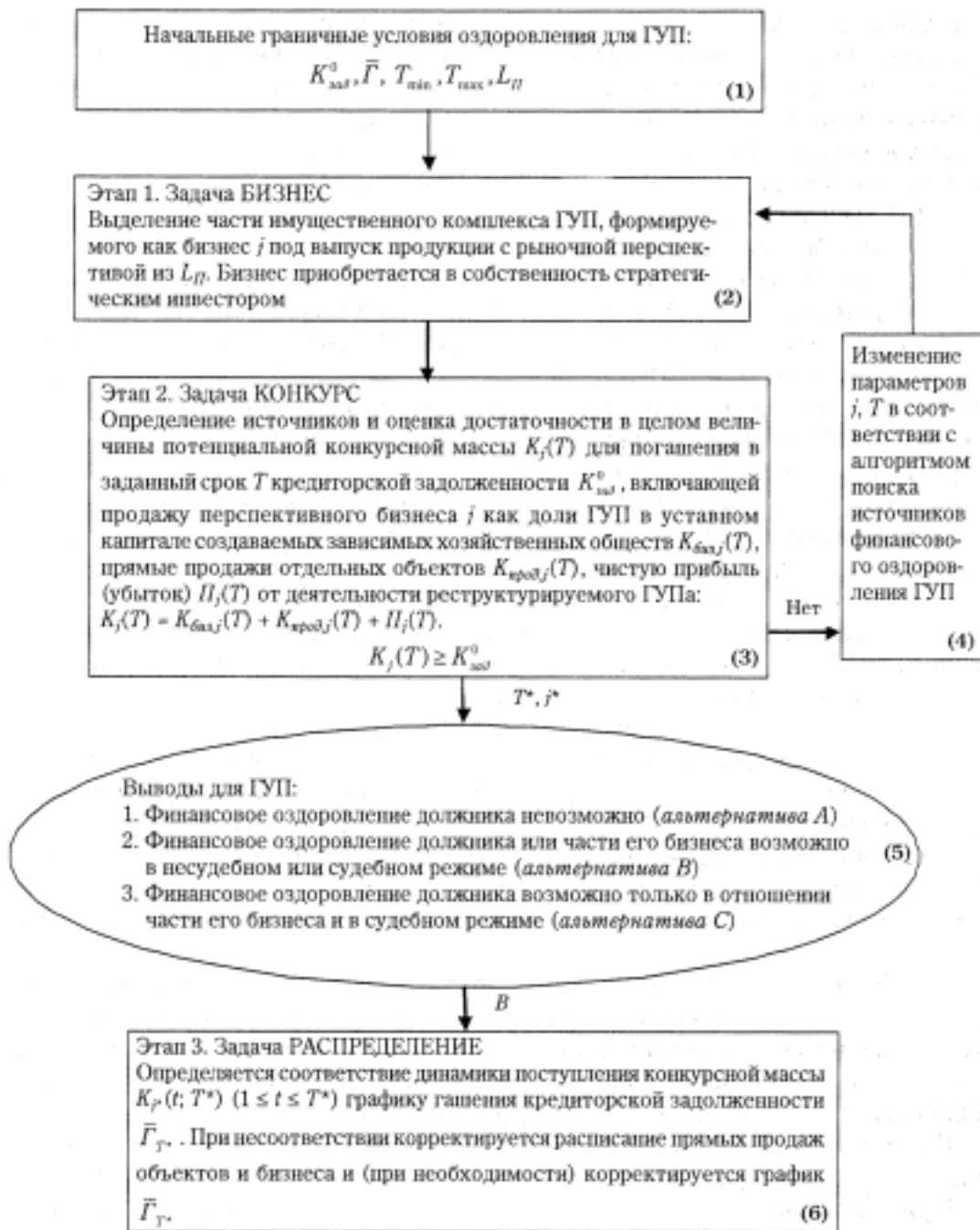


Рис. 3. Принципиальная схема институционального финансового оздоровления ГУП через выделение имущественного комплекса (ФОР-схема 2)

В заключительном блоке 6 через изменение расписания прямых продаж объектов и продажи бизнеса осуществляется «доводка» динамики поступления сформированной конкурсной массы $K_j(t)$ ($1 \leq t \leq T^*$) под начальное граничное условие – график гашения кредиторской задолженности Γ_{T^*} .

Альтернатива (С). Финансовое оздоровление возможно только в отношении части бизнеса должника. Для этого должны быть выполнены два условия:

(С1) финансовое оздоровление должника невозможно (т.е. выполняется хотя бы одно из условий (А1), (А2)), однако его долги по завершению периода оздоровления могут быть списаны на законном основании;

(С2) бизнес j^* рентабелен и не имеет накопленных долгов.

«По построению» продаваемый бизнес j^* рентабелен и не имеет накопленных долгов, поэтому условие (С2) выполняется и эту часть бизнеса должника следует полагать оздоровленной. Списание же остающихся на должнике долгов происходит в судебном режиме оздоровления с использованием возможностей действующего законодательства о банкротстве.

Заметим, что альтернатива С, предполагающая оздоровление только части бизнеса должника через его банкротство, является наиболее типичным исходом в рамках рассматриваемой ФОР-схемы 2.

Технологически это означает, что сохраняется и рентабельно функционирует только выделенная часть бизнеса должника, оформляемая как новое юридическое лицо без обязательств должника и с новым собственником – покупателем (стратегическим инвестором). Судебный режим – это восстановительные процедуры банкротства (внешнего управления, финансового оздоровления), заканчивающиеся здесь не восстановлением платежеспособности должника, а переводом по решению собрания кредиторов его «остатка» (после продажи бизнеса j^*) в процедуру ликвидации – конкурсное производство. Урегулирование отношений с кредиторами при этом происходит на основании ст. 143 Закона о банкротстве [3], констатирующей, что непогашенные в ходе конкурсного производства требования кредиторов после завершения процедуры считаются погашенными.

Для ГУПов инфраструктуры (например, ЖКХ, пассажирский автотранспорт) выделяемая часть бизнеса по решению учредителя (т.е. властных структур) может фактически совпасть с исходным «полным» имущественным комплексом ($L_{II} = L$) и таким образом должник, сохраняя на себе налоговые и другие долги и ликвидируясь, на законном основании не платит большую их часть.

Подобное «оздоровление» для ГУПов инфраструктуры часто практикуется учредителями и погранично с ситуацией преднамеренного банкротства [4].

Принципиальная схема институционального финансового оздоровления ФГУП через сокращение имущественного комплекса (ФОР-схема 3).

Схема приведена на рис. 4.

Начальные граничные условия:

$K_{зад}^0$ – объем кредиторской задолженности ФГУП на конец базового года $t = 0$;

T_{min}, T_{max} – минимальный и максимальный сроки оздоровления (кварталы);

$\bar{\Gamma} = \{\Gamma_T\}$, $\Gamma_T = \{K_{зад}^t : t = 1, 2, \dots, T\}$ ($T \in [T_{min}, T_{max}]$) – график гашения кредиторской задолженности;

L_c – группы спецпродукции, выпускаемой ФГУП;

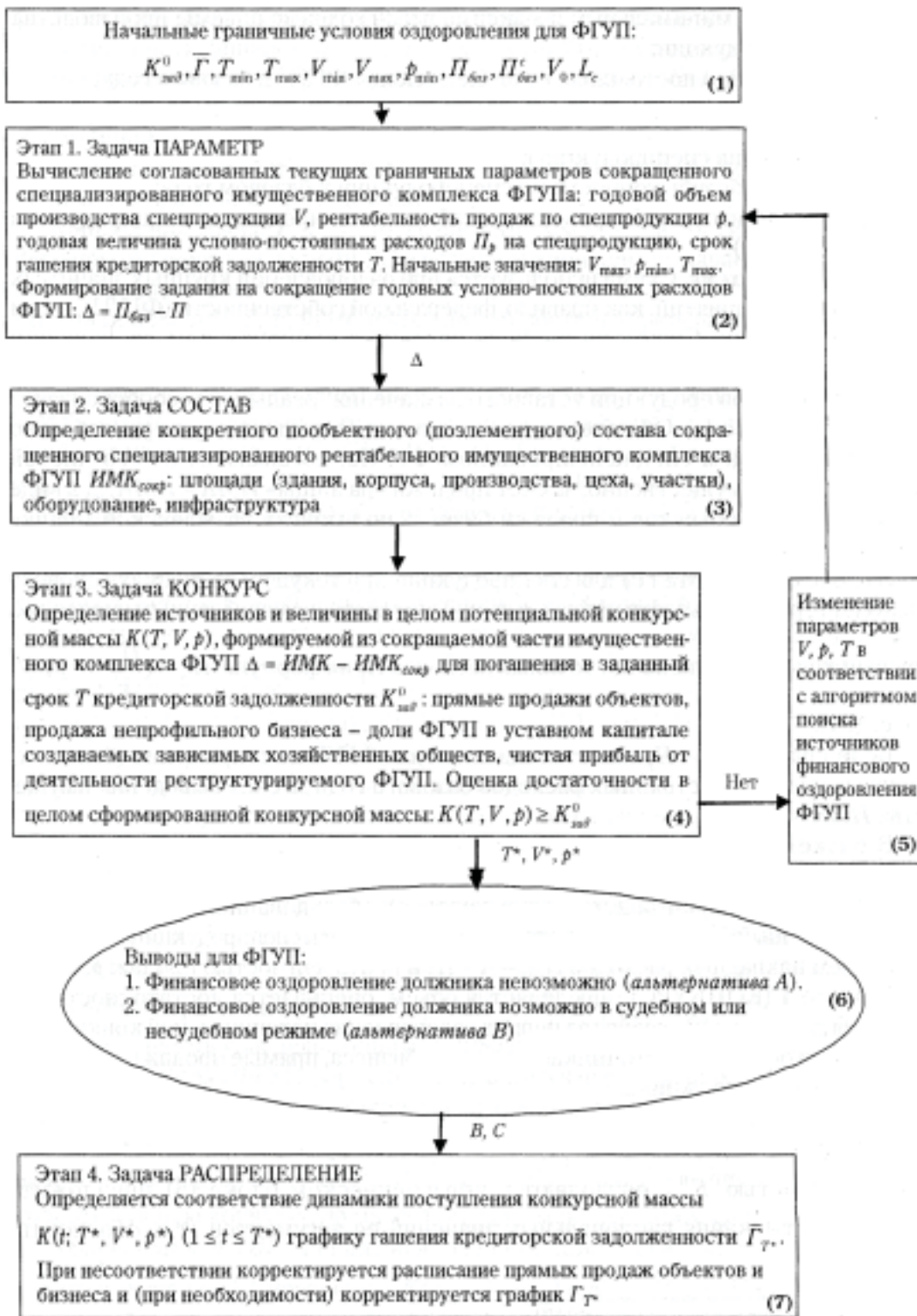


Рис. 4. Принципиальная схема институционального финансового оздоровления ФГУП через сокращение имущественного комплекса (ФОР-схема 3)

V_{\min}, V_{\max} – минимальный и максимальный годовые объемы производства спецпродукции;

$\Pi_{\text{баз}}$ – условно-постоянные годовые расходы ФГУП в базовом году;

$\Pi_{\text{баз}}^c$ – условно-постоянные годовые расходы ФГУП в базовом году, отнесенные на спецпродукцию;

V_0 – точка безубыточности по спецпродукции в базовом году;

ρ_{\min} – минимальный уровень рентабельности продаж по спецпродукции ($\rho_{\min} \geq 0$).

Пояснения к схеме. Схема используется при оздоровлении крупных значимых унитарных предприятий, как правило, федеральной собственности (ФГУП), в том числе оборонных. Существо подхода состоит в рациональном сокращении имущественного комплекса предприятия $ИМК \rightarrow ИМК_{\text{сокр}}$ под выпуск только реальных объемов продукции уставного назначения (реальный госзаказ спецпродукции $l \in L$). Обязательства остаются на сокращенном уже рентабельно функционирующем специализированном ФГУПе, погашаются из его чистой прибыли и, преимущественно, за счет продажи «разницы» $ИМК - ИМК_{\text{сокр}}$ в виде прямых продаж объектов и продажи бизнеса по выпуску гражданской (непрофильной) продукции¹.

В блоке 2 (ПАРАМЕТР) для спецпродукции при текущих значениях годового выпуска V , рентабельности продаж ρ вычисляется отвечающий данным значениям

уровень годовых условно-постоянных расходов Π_p по формуле $\Pi_p = (\frac{\Pi_{\text{баз}}^c}{V_0} - \rho) \cdot V$

[5, с. 104].

Величина $\Delta = \Pi_{\text{баз}} - \Pi_p$ является заданием для ФГУП на сокращение (больших) годовых условно-постоянных расходов базового года за счет выведения имущества $ИМК - ИМК_{\text{сокр}}$.

В блоке 3 (СОСТАВ) происходит собственно формирование конкретного объектного состава $ИМК_{\text{сокр}}$ сокращенного ФГУП, включающего: площади (здания, корпуса, производства, цеха, участки), оборудование, инфраструктуру.

Сокращенный ФГУП сформирован на годовой выпуск спецпродукции в объеме V с уровнем накладных расходов $\Pi_{\text{баз}} - \Delta = \Pi_p$ и рентабельностью продаж ρ .

В блоке 4 (КОНКУРС) определяется объем, оценивается достаточность для гашения долга получающейся за период оздоровления потенциальной конкурсной массы K по основным источникам: продажа бизнеса, прямые продажи объектов, чистая прибыль должника.

Эта конкурсная масса рассматривается как функция текущих граничных параметров T, V, ρ ($K = K(T, V, \rho)$). Свойства этой функции при сопоставлении с задолженностью $K_{\text{зад}}^0$ позволяют в управленческом блоке (5) предложить алгоритм отыскания рациональных значений ее аргументов (т.е. обосновать

¹ Производственные возможности ФГУП по выпуску спецпродукции при этом с необходимостью сокращаются, поскольку его сборочное производство не будет полностью обеспечено производственными возможностями технологических переделов, на базе которых и осуществляется выпуск гражданской продукции; часть сборочного производства при этом может быть и законсервирована.

рациональное сокращение ФГУП) и сделать искомые выводы о возможности/невозможности финансового оздоровления ФГУПа и условиях для этого.

Предполагается, что функция конкурсной массы $K = K(T, V, p)$ при фиксированных значениях параметров T, p является монотонно убывающей функцией по переменной V .

В текущем контексте доказательство этого утверждения использует качественные соображения, приведем их.

Конкурсная масса $K(T, V, p)$ является суммой стоимости продажи непрофильного бизнеса как доли ФГУП в уставном капитале создаваемого зависимого хозяйственного общества $K_{биз}(T, V, p)$, прямых продаж объектов $K_{прод}(T, V, p)$, чистой прибыли $\Pi(T, V, p)$ от деятельности реструктурированного ФГУП:

$$K(T, V, p) = K_{биз}(T, V, p) + K_{прод}(T, V, p) + \Pi(T, V, p).$$

Для чистой прибыли имеем формулу $\Pi(T, V, p) = pVT/4$, откуда при сокращении $ИМК \rightarrow ИМК_{сокр}$ с годового объема V_1 до годового объема V_2 получим уменьшение прибыли на величину $\Delta\Pi = (V_1 - V_2)pT/4$. Для (типовых) значений параметров $T_{max} = 16$ кв., $p = 0,1$ имеем оценку уменьшения $\Delta V = (V_1 - V_2) \cdot 4$.

Объем продаж $ИМК - ИМК_{сокр}$ имущества (бизнес + прямые продажи) должен увеличиться в существенно большем размере и перекрыть уменьшение чистой прибыли. Согласно расчетам [5] для конкретного оборонного ФГУП сокращение спецпродукции с $V_1 = 60$ млн руб. в год до $V_2 = 28$ млн руб. ($\Delta V = 12,8$ млн руб.) сопровождалось продажами гражданского бизнеса на сумму 128 млн руб. и прямыми продажами (недвижимость и оборудование) на сумму 58,3 млн руб.; всего продаж 186,3 млн руб. Конкурсная масса при таком сокращении ФГУПа прирастет на $186,3 - 12,8 = 173,5$ млн руб.: $K(16, 28, 0,1) - K(16, 60, 0,1) = 173,5$ млн руб.

Заметим также, что для существенно кризисных хозяйствующих субъектов погашение накопленных долгов преимущественно за счет продаж активов, а не результатов операционной деятельности, является типовым обстоятельством.

Цикл расчетов $2 \rightarrow 3 \rightarrow 4 \rightarrow 5 \rightarrow 2$ повторяется до отыскания рациональных значений T^*, V^*, p^* , причем понятие рациональности может быть определено различным образом. Для целей настоящей статьи достаточно зафиксировать приоритет выбора максимальных сроков оздоровления с минимальной рентабельностью $T^* = T_{max}$, $p^* = p_{min}$ и искать (очевидно минимальное) сокращение V^* как решение уравнения $K(T^*, V, p_{min}) = K_{зад}^0$ в интервале $V_{min} \leq V \leq V_{max}$.

Избыточность унаследованного (с 1980-х годов) имущественного комплекса многих оборонных ФГУП формально выражается неравенством $V_{max} < V_0$; на рис. 5 показаны имеющиеся при этом возможности оздоровления предприятия.

Альтернатива (А). Финансовое оздоровление должника невозможно, когда выполняется неравенство $K(T_{max}, V_{min}, p_{min}) < K_{зад}^0$, показывающее невозможность собрать нужную конкурсную массу при даже максимальном сокращении ФГУП.

Альтернатива (В). Финансовое оздоровление должника возможно, когда имеется решение V^* уравнения $K(T_{max}, V, p_{min}) = K_{зад}^0$ ($V_{min} \leq V \leq V_{max}$), доказывающее возможность сбора нужной конкурсной массы при сокращении имущественного комплекса ФГУП под годовой объем V^* производства спецпродукции.

Если $K_{зад}^0 < K(T_{max}, V_{max}, p_{min})$, тогда оздоровление возможно при минимальном

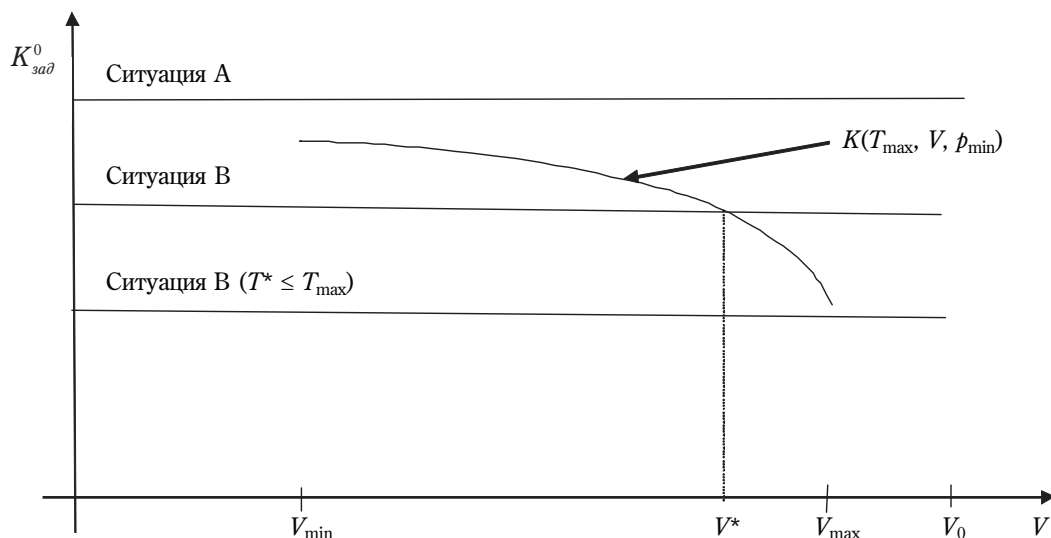


Рис. 5. Возможности финансового оздоровления ФГУП при сокращении его имущественного комплекса

сокращения производственных возможностей ФГУП по объемам спецпродукции и в меньший срок T^* ($T^* \leq T_{\max}$), являющийся решением уравнения $K(T, V_{\max}, p_{\min}) = K^0_{\text{зад}}$.

При коротких начальных граничных условиях по срокам $T_{\max} \leq 8$ режим оздоровления может быть только судебным, поскольку срочно провести выделение части активов с их продажей и сменой собственника на практике для ФГУП реально только с применением специальной правовой нормы – закона о несостоятельности, отменяющей блокирующие ограничения закона о ГУПах и МУПах [6].

При достаточно длинных сроках оздоровления, в принципе, возможно внесудебное оздоровление на правовой базе закона [6].

Приведем иллюстративный числовой пример.

Очевидно, что практическая проверка выведенных граничных условий восстановления платежеспособности унитарных предприятий потребует конкретизации ФОР-схем через разработку соответствующих экономико-математических моделей, позволяющих вычислить функцию конкурсной массы $K(T, V, p)$.

Приведем пример прямого (аналитического) задания данной функции для иллюстрации выведения конкретных граничных условий восстановления платежеспособности ФГУП.

Простейшим является предположение о линейной зависимости стоимости продаваемого бизнеса от величины сокращения имущественного комплекса предприятия. Пусть $C_1(p)$ есть стоимость продаваемого бизнеса при максимальном сокращении. Тогда имеем:

$$K_{\text{бус}}(T, V, p) = C_1(p) \cdot \frac{V_{\max} - V}{V_{\max} - V_{\min}}.$$

Стоимость прямых продаж объектов определим по их фиксированному перечню без привязки к сокращению имущественного комплекса: $K_{\text{прод}}(T, V, p) = C_2$.

Для величины чистой прибыли имеем очевидную формулу $\Pi(T, V, p)$.

Искомое выражение для функции конкурсной массы получается теперь как сумма данных трех слагаемых: $K(T, V, p) = pVT / 4 + C_1(p) \cdot \frac{V_{\max} - V}{V_{\max} - V_{\min}} + C_2$.

Анализ числовых данных по сокращению конкретного ФГУП, приведенный в [5], позволяет предложить для формулы следующие числовые значения (млн руб.): $p = 0,1$, $V_{\max} = 60$, $V_{\min} = 28$, $C_1(p) = 128$, $C_2(p) = 19,2$ с периодом оздоровления от $T_{\min} = 8$ до $T_{\max} = 16$ кварталов. Тогда $K(T, V, p) = pTV/4 + 128 \cdot \frac{60 - V}{60 - 28} + 19,2$ или $K(T_{\max}, V, p_{\min}) = 0,1 \cdot 4 \cdot V + 4(60 - V) + 19,2$.

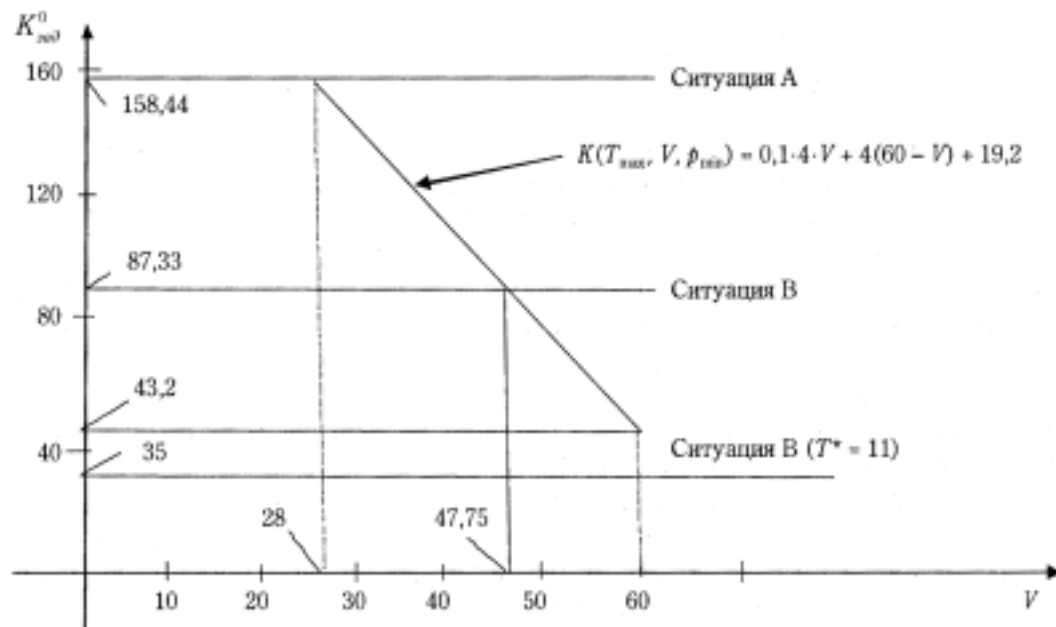


Рис. 6. Пример возможностей финансового оздоровления ФГУП при сокращении его имущественного комплекса

Кредиторская задолженность данного предприятия является налоговой и на начало периода оздоровления равна $K_{\text{год}}^0 = 87,3$ млн руб.; минимальное сокращение тогда отвечает уровню годовых объемов спецпродукции $V^* = 47,75$ млн руб. (ситуация В с максимальным 16-квартальным периодом оздоровления).

При достаточно большой задолженности ($K_{\text{год}}^0 > 158,4$ млн руб.) финансовое оздоровление невозможно (ситуация А).

При достаточно небольшой кредиторской задолженности ($K_{\text{год}}^0 \leq 43,2$ млн руб.) сокращение ИМК будет минимально в расчете на получение максимального годового госзаказа ($V^* = V_{\max} = 60$ млн руб.) и с меньшими сроками оздоровления T^* , определяемыми из решения уравнения $0,1T60 / 4 + 19,2 = K_{\text{год}}^0$. В частности, при $K_{\text{год}}^0 = 35$ млн руб. имеем $T^* = 10,53$, или (округляя) 11 кварталов.

Отметим, что задолженность выше предполагалась во времени постоянной величиной $K_{зд}^t = K_{зд}^0$ ($t = 1, \dots, T$). Это справедливо для судебного режима, поскольку задолженность $K_{зд}^0$ тогда является мораторной.

В общем случае график $\bar{G} = \{G_T\}$ гашения кредиторской задолженности имеет экономический смысл реструктуризации начального долга $K_{зд}^0$ на срок оздоровления T с выплатой $K_{зд}^t$ в каждом квартальном отрезке t ($t \in [0, T]$). Тогда за время оздоровления T нужно будет выплатить итоговый долг $K_{зд}^{[0,T]} = K_{зд}^1 + K_{зд}^2 + \dots + K_{зд}^T$ и в рассуждениях выше следует заменить $K_{зд}^0$ на $K_{зд}^{[0,T]}$.

Правила выбор ФОР-схем для проблемных унитарных предприятий. Данные правила отображаются схемой выбора, приведенной на рис. 7.

Вначале (блок (1)) с использованием ФОР-схемы 1 проверяется реализуемость экстенсивного подхода к оздоровлению за счет финансового результата по операционной деятельности, т.е. объемов чистой прибыли, и частично (фон) за счет продаж отдельных вспомогательных объектов; период оздоровления предполагается достаточно длительным и без применения процедур банкротства.

Фактически это есть начальная попытка оздоровления ГУПа без изменения хозяйственной деятельности субъекта по существу.

При невозможности экстенсивного оздоровления осуществляется переход к радикальным мерам с применением механизмов институциональной реструктуризации и судебного режима – это блоки (3)–(8).

Для ГУПов с продукцией и услугами широкого применения и назначения, входящих в отрасли с деятельным участием государства, такие как жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский автотранспорт, дорожное строительство, другие отрасли инфраструктуры, используется принципиальная схема оздоровления ФОР-схема 2 на основе выделения сохраняемой части имущественного комплекса и заключительной ликвидации должника как юридического лица и его обязательств в рамках конкурсного производства (блоки (4), (5), (7)).

Для крупных значимых унитарных предприятий федеральной собственности с продукцией существенно целевого уставного назначения (в том числе спецпродукция и ФГУПы оборонного комплекса) применяется принципиальная схема оздоровления ФОР-схема 3, основанная на сокращении под реальные объемы уставного госзаказа и накопленные долги имущественного комплекса с сохранением должника как юридического лица, с полным его расчетом по накопленным обязательствам в рамках восстановительных процедур банкротства (блоки (4), (6), (8)).

Основные результаты данной статьи являются теоретическим обобщением реальной арбитражной и консалтинговой практики финансового оздоровления унитарных предприятий Новосибирской области.

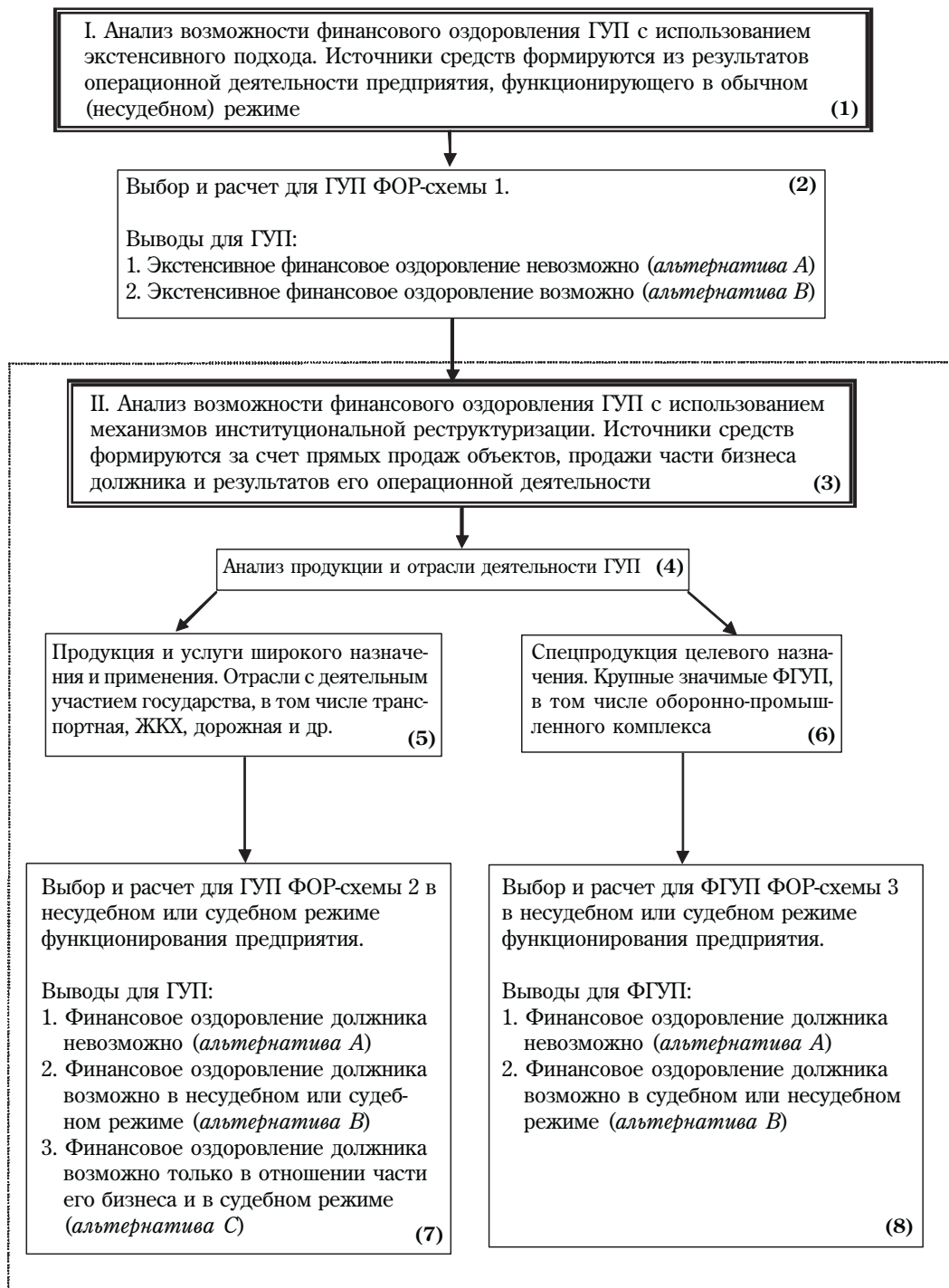


Рис. 7. Выбор ФОР-схем для проблемного государственного унитарного предприятия

Литература

1. *Кабыжакова Е.В.* Процедуры формирования эффективно функционирующего сектора государственных унитарных предприятий // Сибирская финансовая школа. – 2009. – № 5. – С. 35–40.
2. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа».
3. Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”».
4. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным наличием признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».
5. *Соболев В.Ф.* Финансовый анализ и разработка предложений о восстановлении платежеспособности ФГУП «Новосибирское производственное объединение “Луч”» в процедуре наблюдения // Финансовое оздоровление предприятия: НИОКР, сопровождение, обучение / Под ред. В.Ф. Соболева. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006. – С. 59–111.
6. Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».